

Las instituciones en el crecimiento económico colombiano

Rodríguez Rudi, Giselle
Universidad Veracruzana, México
gisellerod1019@yahoo.es

Bolaños Pérez, Nalleli Patricia
Universidad Veracruzana, México
nbolanos87@gmail.com

Resumen – Analizar cómo las instituciones colombianas están relacionadas (formales e informales) con el crecimiento económico de 1996 al 2016. La metodología utilizada fue cuantitativa descriptiva, se emplearon datos de bases secundarias (BM, Latinobarómetro y WGI). Los resultados demuestran un crecimiento paralelo entre la estabilidad política; las reglas/leyes; y el PIB per-cápita. En cambio, el control de la corrupción y la confianza generalizada presentaron un crecimiento inverso. Las instituciones formales e informales son determinantes para el crecimiento económico en Colombia. La implementación de instituciones más inclusivas puede aumentar los niveles de ingresos del país.

Palabras claves: Limitaciones formales; limitaciones informales; dependencia de la trayectoria;

Abstract – To analyze how Colombian institutions are related (formal and informal) to economic growth from 1996 to 2016. The methodology used was quantitative descriptive, data from secondary bases

(BM, Latinobarómetro and WGI) were employed. The results showed a parallel growth between political stability; rules/laws; and per capita GDP. The corruption control and generalized confidence shows a negative relation. Formal and informal institutions are determinant to economic growth in Colombia. The implementation of more inclusive institutions can increase the country's income levels.

Keywords: Formal limitations; informal limitations; path dependence;

INTRODUCCIÓN

En los últimos años un cuerpo importante de teóricos ha buscado demostrar la causalidad existente entre las instituciones y el crecimiento económico en los países. Sin embargo, el análisis de estos elementos es todavía limitado en la literatura, específicamente en el contexto colombiano, en donde se presentan pocas investigaciones a

partir de la última década. Consecuentemente, el objetivo de la presente investigación es comprobar el impacto de la variedad institucional sobre el crecimiento económico colombiano en el periodo correspondiente de 1996 al 2016.

Para ello, se parte del análisis teórico de North (1993), e identificamos dos grupos de instituciones (formales e informales) que nos permitan considerar la complementariedad de ambas para el crecimiento económico en Colombia. En este sentido, este artículo representa un esfuerzo desde el punto de vista académico para continuar tributando a la línea de investigación del nuevo institucionalismo, contribuyendo en dos aspectos principales. Primero, profundizar ¿Por qué Colombia no ha demostrado un crecimiento económico significativo en los últimos años? y segundo, determinar ¿Cuáles son las instituciones que van a la par del crecimiento económico y las que se oponen?

La hipótesis de trabajo se basa en que Colombia presenta instituciones extractivas, las cuales han originado que el crecimiento sea favorable para un pequeño sector de

la sociedad. Se considera que las reglas/leyes y la estabilidad política son las que demuestran un comportamiento similar con el crecimiento económico, en contraste la confianza generalizada ha mostrado un comportamiento inverso al crecimiento económico. La metodología utilizada fue cuantitativa descriptiva, para lo cual se utilizaron diversas variables sobre instituciones y el PIB per cápita.

Además de esta introducción, este artículo se distribuye en tres partes. La primera presenta la revisión teórica que vincula a las instituciones y el crecimiento económico, la segunda explica la metodología empleada para dar respuestas a las interrogantes planteadas, la tercera presenta los resultados obtenidos y finalmente, exponemos las conclusiones de nuestro objeto de estudio.

LITERATURA RELACIONADA

Desde el surgimiento del enfoque neoclásico se ambiciona explicar, a través de diversos modelos, cuáles son los determinantes del crecimiento económico (Cass, 1966; Solow, 1994); sin embargo, Acemoglu,

Johnson y Robinson, 2005) consideran que estos modelos no logran responder el porqué existen diferencias económicas entre los países. El nuevo institucionalismo económico pretende dar respuesta a esta interrogante, considerando a las instituciones como factor clave en el crecimiento económico, político y social entre naciones.

En este sentido, Coase (1937) se presenta como pionero al fundamentar que los costos de transacción dependen del entorno institucional en el que se desempeñan los agentes económicos, teoría que posteriormente sería profundizada por North (1993) con una visión más dinámica, donde se aspira a comprender el cambio económico, a través de las estructuras de incentivos y motivaciones, que llevan a las personas a invertir, ahorrar e innovar maximizando sus preferencias y detonando el desarrollo de la nación.

Para North (1993, p.13), las instituciones se comprenden como “la restricción ideada humanamente que da forma a la interacción humana”, que podrán ser clasificadas en

formales e informales. Las instituciones formales son aquellas que se expresan en leyes, constituciones, políticas, reglamentos y contratos; mientras que las informales emanan de la transferencia, generación en generación, de creencias, normas de conducta o comportamiento y valores.

Dentro de este marco se ha desarrollado un creciente acervo de investigaciones que analizan la relación positiva y causal entre las instituciones y el crecimiento económico, las cuales convergen en análisis cuantitativos, utilizando datos longitudinales y de corte transversal, a través de estudios cross-country (Aparicio, Urbano, y Audretsch, 2016; Asongu, 2016; Autio y Fu, 2015; Bonnal y Yaya, 2015; Crafts, 1992; Ganau, 2017; Georgiou, Kyriazis, y Economou, 2015; Hall y Ahmad, 2014; Mullings, 2017; Schein, 2016; Vargas y González, 2018; Yerrabati y Hawkes, 2014). Siguiendo esta línea de investigación, otros estudios indagan de modo más específico este binomio a nivel país, incorporando a sus investigaciones empíricas las variables sociodemográficas, el de-

sarrollo financiero, los recursos naturales, los derechos de propiedad y el capital humano, (Bennett et al, 2017; Bondezan y Dias, 2017; Campos, Karanasos, y Tan, 2016; Federke y Simkins, 2012; Luiz, 2009; Wanjuu y le Roux, 2017; Xi, 2017; Yueh, 2010; Zhou, 2010).

Contextualizando lo anterior al caso colombiano, el trabajo pionero es el de Kalmanovitz (1997) que relaciona a través de un análisis cualitativo el comportamiento de las instituciones, la ley y el desarrollo económico, reflejando que uno de los problemas más importantes que tienen las instituciones colombianas es que no evidencian la construcción del Estado de Derecho, puesto que muchos de los agentes no cumplen con las reglas contenidas en ellas, impactando en el desarrollo.

Posteriormente, Herrera e Hines-troza (2013) indagan por medio de un análisis cualitativo el impacto que tienen las instituciones en el desarrollo económico del país, interrelacionando el Estado de Derecho. Las conclusiones finales refuerzan la relación positiva de las

variables estudiadas, no obstante, su análisis carece de sustento cuantitativo que permita visualizar esta relación en un período específico de la historia colombiana.

Desde una perspectiva cuantitativa se encontró el trabajo de Rodríguez, Ramos y Sanabria (2016), el cual toma en consideración las clasificaciones de instituciones formales e informales para contrastar el impacto de estas en el Producto Interno Bruto per cápita (PPC) de 23 departamentos de Colombia en el periodo del 2000 al 2010. Para sustentar su estudio realizaron correlaciones de Pearson, basándose en las consideraciones de Rodrik (2011) que conceptualiza a la democracia como una meta-institución, mientras que las informales son probadas desde el punto de vista teórico de North (1993). Sus resultados coinciden con Bonet and Meisel (2006), al demostrar que los departamentos con alto crecimiento económico presentan instituciones más eficientes y robustas, en donde la dependencia de la trayectoria juega un papel importante en el liderazgo económico colombiano.

Siguiendo la línea de investigación cuantitativa de Rodríguez, Ramos y Sanabria (2016), otros estudios de este tipo han introducido la conceptualización pragmática de las instituciones formales en términos de un conjunto de atributos relacionados con la sociedad y su economía, a partir de los indicadores elaborados por Kaufmann, Kraay y Mastruzzi (2009) para el Banco Mundial; los cuales se desglosan en 6 medidas basadas en la gobernanza: Voz y responsabilidad; estabilidad política y ausencia de violencia y/o terrorismo; eficacia del gobierno; reglas y leyes; control de la corrupción y calidad regulatoria (véase Tabla 1).

Argumentamos que la voz y responsabilidad en las naciones ha sido comúnmente asociada con la democracia, que permite a los ciudadanos expresar y hacer valer sus derechos e intereses económicos perpetuando una mayor inclusividad. En este sentido, Acemoglu et al. (2014), sustentándose en evidencia empírica de 175 países estudiados desde 1960 al 2010, realizaron estimaciones cuantitativas en un modelo de panel dinámico, obteniendo resultados con un efecto positivo y significativo que muestran que la democracia incrementa el PIB per cápita en un 20% en el largo plazo. Otras investigaciones incorporan diversas varia-

Tabla 1. Medidas de gobernanza

Variable	Descripción
Voz y responsabilidad	Refleja las percepciones de hasta qué punto los ciudadanos de un país pueden participar en la selección de su gobierno, así como la libertad de expresión, libertad de asociación y medios libres.
Estabilidad política y ausencia de violencia y/o terrorismo	Mide la percepción de la probabilidad de inestabilidad política y / o violencia por motivos políticos, incluido el terrorismo.
Eficacia del gobierno	Refleja las percepciones de la calidad de los servicios públicos, la calidad del servicio civil y el grado de independencia de los presidentes políticos, la calidad de la formulación e implementación de políticas.
Reglas y leyes	Refleja las percepciones de la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas y regulaciones sólidas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado
Control de la corrupción	Refleja las percepciones de la medida en que se ejerce el poder público para obtener ganancias prorratedas, incluidas las formas pequeñas y grandes de corrupción, así como la captura del estado por las élites y el interés privado.
Calidad regulatoria	Refleja las percepciones de la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas y reglamentos sólidos que permitan y promuevan el desarrollo del sector.

Fuente: *Elaboración propia basada en Kaufmann, Kraay y Mastruzzi (2009).*

bles de estudio dentro de su análisis y continúan ratificando los resultados anteriormente mencionados (Armijo y Gervasoni, 2010; Knutsen, 2013; Koteski et al, 2014; Sarif, Afshan, y Khan, 2018). La estabilidad política es otro factor que contribuye al crecimiento (Eren, 2018; Gür y Akbulut, 2012; Karnane y Quinn, 2017), debido a que a una mayor propensión al colapso del gobierno existe un mayor retraso en el crecimiento económico (Alesina et al, 1996).

Otro aspecto importante que se considera conduce al crecimiento del PPC en una nación es la eficacia del gobierno, el cual recae en que un buen gobierno puede aumentar indirectamente la producción e inversión del país, a través del gasto público y la implementación de políticas que conduzcan a nuevas oportunidades de educación, salud, empleo, etc. o bien motivando la adopción de nuevas tecnologías que reactiven la economía, en especial en las naciones en vía de desarrollo (Acemoglu y Robinson, 2012; Alam, Kitenge, y Bedane, 2017).

Por su parte, el estado de derecho conformado por las reglas y leyes, constituye uno de los indicadores que más explica el crecimiento económico (Barro, 2013), dicha afirmación se debe a que el estado de derecho es el encargado de crear y asegurar las infraestructuras pluralistas que protejan a sus ciudadanos de la expropiación y la credibilidad en la ejecución de los contratos, así también como fomentando una activa participación en las decisiones de la nación que evitan el absolutismo y producirán de manera gradual una mayor inclusividad (Haggard y Tiede 2011). Sumado a ello, el control de la corrupción en las sociedades tiene un efecto positivo sobre su evolución económica. El fallo en el control de la corrupción, mediante las prerrogativas que un estado proporciona a determinados grupos élites, tales como la asignación de créditos preferenciales, contratos gubernamentales, subsidios, entre otros (Kang, 2003), socava las actividades comerciales, aumentando los costos de transacción de las empresas que están fuera de esta red privilegiada (Faccio, 2006), consecuentemente una nación que se caracteriza por

un alto grado de corrupción genera incertidumbre e inhibe la inversión internacional en el país anfitrión (Cieślík y Goczek, 2018). Finalmente, un adecuado desempeño regulatorio genera un crecimiento positivo en las naciones, a través del incremento en la productividad de las empresas y una disminución de los costos de transacción, en contraposición un descenso de la carga regulatoria dentro de los países, afecta al crecimiento, reflejándose en la disminución de la inversión y la competitividad por la salida de las empresas del mercado (Silberberger y Königer, 2016), de acuerdo con Banerjee y Newman (1993), los mercados financieros imperfectos pueden impedir el crecimiento y el desarrollo.

Aunado a ello, las instituciones formales han demostrado una relación positiva con las instituciones informales, manifestando que no son excluyentes sino que más bien pueden ser vistas como complementarias (Méon y Sekkat, 2015; Williamson, 2009). Desde la teoría propuesta por North (1993), al analizar la relación existente entre las instituciones, el cambio institucional y el desempeño económico, se pro-

pone que las instituciones informales se consideren dentro del marco institucional de las naciones, de este modo, las instituciones informales (sistemas de creencias) constituirán los puntales en los cuales descansan las estructuras institucionales formales, y su evolución histórica podrá configurar el crecimiento económico de una nación (North, 2005). De acuerdo con este teórico, las normas formales constituyen una menor parte del conjunto de restricciones que dan estructura a las elecciones, en cambio las limitaciones informales, definidas por códigos de conducta y normas de comportamiento tienen un mayor peso en las instituciones, debido que no pueden ser transformadas fácilmente y en ocasiones resulta complicado precisar su evolución (Fukuyama, 2001). Para North estas limitaciones informales son provenientes de “la información transmitida socialmente y son parte de la herencia que llamamos cultura” (North, 1993, p.55).

Considerando esta perspectiva de las instituciones informales como cultura, Tabellini (2010) realiza un estudio en las regiones europeas, en donde se muestra que la

cultura tiene un efecto causal sobre el crecimiento económico, a partir de indicadores de valores y creencias individuales como la confianza, el respeto por los demás y la confianza en la autodeterminación individual.

La confianza ha sido uno de las medidas de cultura mayormente estudiadas y su importancia económica de acuerdo con la teoría del dilema del prisionero se sustenta en que las relaciones e interacciones entre individuos que confían mutuamente, conducirá a resultados más eficientes para ambas partes (Axelrod, 1996). De igual modo, mientras más confianza exista entre los integrantes de una sociedad, existirán costos de transacción más bajos y por consiguiente se estimulará la producción, la inversión y el comercio repercutiendo en el crecimiento económico (Berggren, Elinder, y Jordahl, 2008). En contraste, una falta de confianza implicará un comportamiento oportunista, asociado comúnmente con la incertidumbre y el fraude (Alesina y Giuliano, 2015).

En síntesis, la presente revisión de la literatura nos brinda las pautas a considerar para realizar un análisis que establezca el impacto de las instituciones formales e informales en el crecimiento económico colombiano en el periodo correspondiente de 1996 al 2016.

METODOLOGÍA

La metodología se sustenta en un estudio cuantitativo descriptivo que busca comprobar la relación existente entre las instituciones formales e informales y el crecimiento del PIB per cápita en Colombia entre 1996 y 2016. Los datos obtenidos para las variables de las instituciones formales (Voz y responsabilidad; estabilidad política y ausencia de violencia y/o terrorismo; eficacia del gobierno; reglas y leyes; control de la corrupción y calidad regulatoria), se obtuvieron de la base de datos secundaria Worldwide Governance Indicators (Worldwide Governance Indicators project (WGI) 2018). Todos tienen un rango de variación que oscila entre -2.5 y 2.5, indicando que un valor más elevado representa una mejor valoración de las instituciones y vice-

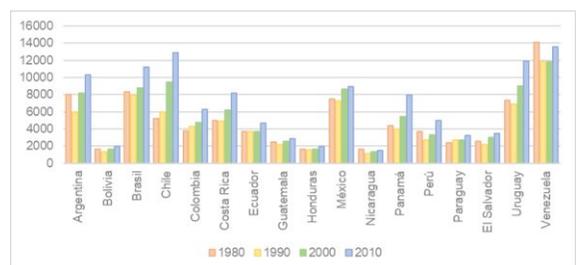
versa. Para el análisis de las instituciones informales (confianza generalizada) se empleó la base de datos del Latinobarómetro (2018) que responde a la pregunta ¿En términos generales, diría usted que se puede confiar en la mayoría de las personas o que debe de tener mucho cuidado al tratar con las personas? Teniendo las siguientes posibles respuestas: a) la mayoría de las personas pueden ser de confianza, b) necesito ser muy cuidadoso, c) sin respuesta, d) no lo sabe; de las cuales se tomó los promedios ponderados obtenidos de la respuesta a). Por último, para el GDP a precios constantes dividido por la población a mitad del año, se utilizó la base de datos 2018 del Banco Mundial (WB, por sus siglas en inglés).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A partir de la década de los ochenta, Colombia al igual que la gran mayoría de los países de Latinoamérica presentó una importante desaceleración de su crecimiento económico, el cual se profundizó durante la década de los 90, debido en gran medida al crecimiento del tráfico de drogas, a la intensifica-

ción de la violencia, a un estado de derecho significativamente débil y a la ineficiencia del gobierno que llevaron al país a situarse entre los más desiguales del mundo. Posteriormente, a partir de 1977 la economía colombiana ha presentado un incremento estable, a excepción del año 2009, que presentó una caída considerable, derivada de la crisis financiera mundial ocurrida en Estados Unidos. Al compararlo con los demás países de América Latina, en el periodo de 1980- 2016, presenta un comportamiento regular; sin embargo, no se ubica dentro de los países con más alto crecimiento económico (Véase Gráfica 1).

Gráfica 1. Tendencia del Producto Interno per-capita para América Latina (USD, 2010)



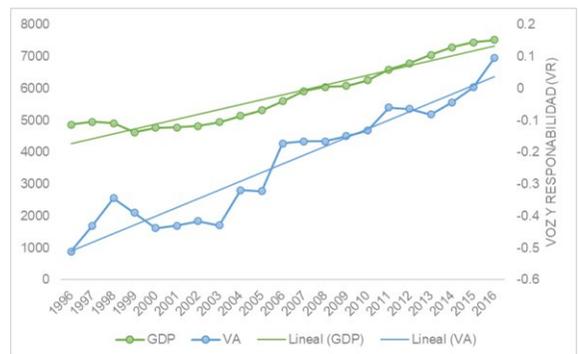
Fuente: Elaborado con datos del Banco Mundial (2018) para América Latina.

En este comportamiento, sin lugar a dudas, las instituciones formales e informales colombianas han jugado un papel importante. Al analizar, la voz y la responsabilidad en el periodo correspondiente de 1996 al 2016, esta variable muestra un comportamiento creciente en los últimos años, pasando de valores negativos (-0.13) en el 2010 a valores positivos (0.10) en el año 2016, (Gráfica 2). Lo anterior, se encuentra en línea con los resultados obtenidos en estudios similares, que demuestran que Colombia es una democracia relativamente joven, pese a que contaban con democracia electoral desde 1958 (Londoño, 2015) es a partir de la Constitución Política de 1991, que el país estableció un modelo democrático que dejó de ser clientelista para convertirse en más participativo. De este modo, se ha dado paso a un importante número de movimientos de participación ciudadana como el plebiscito, el cabildo abierto, y la consulta popular; que abogan en contra de los votos comprados, la rendición social de cuentas y la reorientación del Estado (Kalmanovitz, 1999; Robinson, 2016). No obstante, aún sigue subsistiendo una estructura unidireccional en el

ejercicio democrático del país, caracterizada por los resultados de la violencia política y el conflicto armado que frenan la vigencia del Estado de Derecho (Runciman, 2014) y en ocasiones obstaculiza el establecimiento de nuevas políticas públicas o programas (Escandón y Velásquez, 2015).

Gráfica 2. Tendencias del PIB per-cápita, voz y responsabilidad

Fuente: Elaborado con datos del Banco

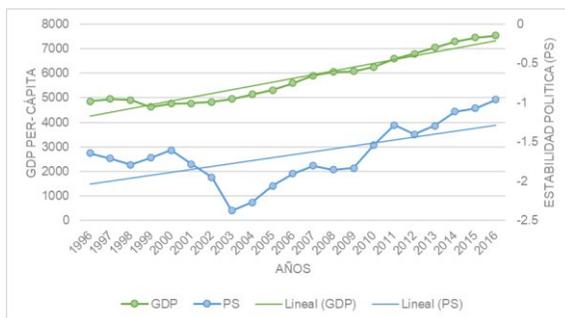


Mundial (2018) y para Colombia los indicadores del Worldwide Governance (2018).

La estabilidad política (véase Gráfica 3) también ha mostrado una tendencia hacia la consistencia en los años analizados, pasando de -1.85 en el año 2008 a -0.96 en el año 2016, revelando un comportamiento a la par con el crecimiento económico. Sin embargo, los valores no son aún positivos, debido a que el país se ha distinguido por

una inestabilidad política en gran parte de sus departamentos. La disminución que se observa en el periodo 2000-2002, se debe al inicio de una nueva guerra por parte de las FARC, caracterizada principalmente por crímenes colectivos y desaparición forzada. Derivado de lo anterior, diversas investigaciones coinciden en que las instituciones políticas colombianas no crean las estructuras de incentivos para establecer orden y seguridad en el país, así como tampoco evitan el establecimiento de tratos con paramilitares y criminales, dando lugar a aspectos negativos como la violencia de la guerrilla izquierdista, violaciones de los derechos humanos y el tráfico de droga (Acemoglu y Robinson, 2012; Franz, 2016; Holmes y Gutiérrez, 2014).

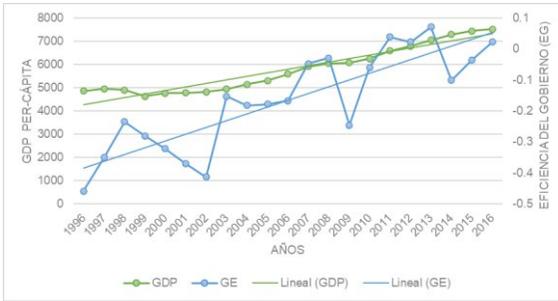
Gráfica 3. Tendencias del PIB y la estabilidad política



Fuente: Elaborado con datos del World Bank (2018) y para Colombia con datos de Worldwide Governance Indicators (2018).

La eficacia del gobierno es un tema igualmente cuestionado en el contexto colombiano, que ha mostrado un comportamiento irregular en los últimos años examinados, alternando entre valores positivos y negativos que van de -0.46 en el año 1996 a 0.02 en el 2016. Lo anterior, puede estar dado por los grandes desvíos de fondos que algunos políticos realizaron, lo cual beneficia a unos pocos en detrimento de otros, al reducir los recursos empleados en cubrir necesidades sociales. Esto ocasiona que las personas tengan un acceso limitado a nuevas oportunidades y a bienes públicos sólidos (Robinson, 2016). Otro rubro que ha sido criticado con relación a la eficacia del gobierno es el sistema educativo colombiano, debido a que su inversión se sitúa por debajo de las economías emergentes de América Latina y cuyo gasto per cápita está minimizado respecto al promedio obtenido en los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD, 2016) (Véase Gráfica 4).

Gráfica 4. Tendencias del PIB per-cápita y eficacia del gobierno

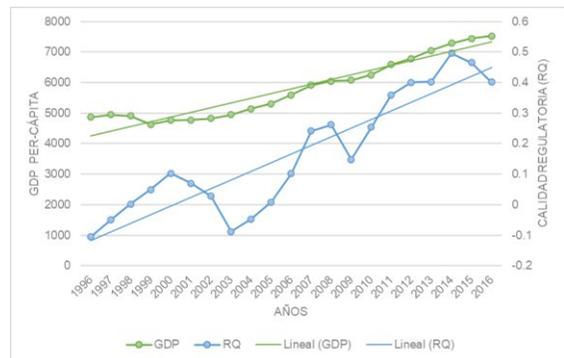


Fuente: Elaborado con datos del World Bank (2018) y para Colombia Worldwide Governance Indicators (2018).

La calidad regulatoria también ha demostrado una mejoría, pasando de valores negativo de -0.11 en el 1996 a 0.40 en el 2016 (véase Gráfica 5). A finales del siglo XIX, el gobierno colombiano desarrolló un enfoque proteccionista hacia políticas fiscales y de comercio exterior que traían consigo efectos negativos al crecimiento (Posada, 2015). Sin embargo, a partir del siglo XX con la generación de la Constitución de 1991, la administración colombiana ha implementado reformas estructurales e institucionales que se han ido modificando, de acuerdo a las necesidades económicas, desarrollando iniciativas que permitan el mejoramiento del marco regulatorio y las leyes que sustentan el sector privado y consigo el incremento

económico, dentro de las acciones desarrolladas se consideran, por ejemplo, la implementación entre el 2005 y el 2006 del proyecto código País (Gaitán, 2009), la disminución de los costos de transacción para empresas de nueva creación, y apertura a la competencia (OECD, 2014).

Gráfica 5. Tendencias del PIB per-cápita y la calidad regulatoria

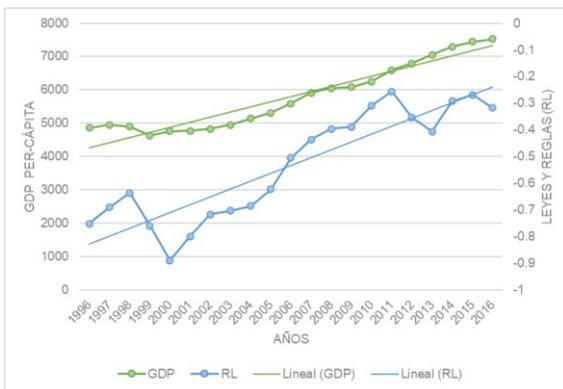


Fuente: Elaborado con datos del World Bank (2018) y para Colombia Worldwide Governance Indicators (2018).

La quinta variable que se trabajó (véase Gráfica 6) son las reglas y leyes en relación con el incremento económico para el caso colombiano, de acuerdo al análisis presentado, se visualiza que ambas variables muestran una progresión creciente. Colombia se ha caracterizado por el cambio frecuente de las reglas políticas y legales, tra-

yendo consigo que el desarrollo no se encuentre asegurado. Pese a que se han realizado modificaciones en el transcurso de los años, las características institucionales colombianas aún reflejan, en ciertos casos, el incumplimiento de las leyes establecidas, así también, las instituciones formales en algunas situaciones no garantizan los derechos de propiedad y el cumplimiento de los contratos, debido al fallo de centralización del Estado, que van encausados al privilegio de un determinado sector de la población (Acemoglu y Robinson, 2012; Kalmanovitz, 1999).

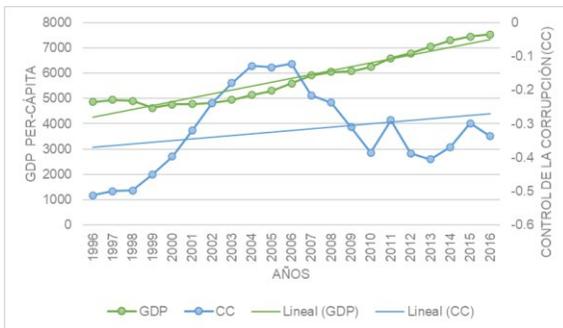
Gráfica 6. Tendencias del PIB per-cápita y reglas y leyes



Fuente: Elaborado con datos del World Bank (2018) y para Colombia Worldwide Governance Indicators (2018).

Con base en el indicador sobre control de la corrupción, se puede observar que este ha presentado un crecimiento inconsistente sobre los valores negativos, presentando un aumento entre 1999 al 2006 y un decaimiento posterior hasta el año 2016 (véase Gráfica 7). A partir de mediados de los 90s el gobierno colombiano ha insertado diversos programas destinados a la disminución de la corrupción, pese a ello, ésta persiste latente y continúa siendo un arduo problema para el país (Hoggard, 2004). El sistema colombiano se ha visto desequilibrado por grupos de políticos vinculados a narcotraficantes y milicias paramilitares (Gutiérrez, 2014), por una mezcla de estrategias legales e ilegales que dirigen la repartición de poder y recursos, (por ejemplo, respecto al tema del acaparamiento de tierras, véase Grajales, 2015) como consecuencia de un estado pobremente centralizado con mando incompleto sobre su región (Acemoglu y Robinson, 2012).

Gráfica 7. Tendencias del PIB per-cápita y control de la corrupción

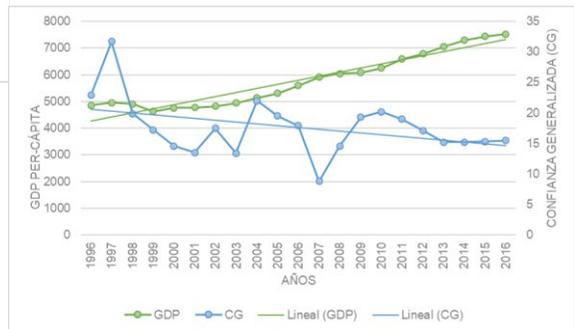


Fuente: Elaborado con datos del World Bank (2018) y para Colombia Worldwide Governance Indicators (2018).

El estudio de las instituciones informales son significativas y complementarias a las instituciones formales (North,1993), como se aprecia en los resultados presentados en la gráfica 8, donde el crecimiento económico ha ido aumentando paulatinamente, mientras que la confianza generalizada ha sido inversamente proporcional a partir de 1990 hasta el 2016, esto se puede explicar desde la historia política del país, caracterizada por el clientelismo, una alta impopularidad del gobierno y los conflictos armados que han ocasionado una apatía y falta de interés generalizada de sus ciudadanos, que ya no

confían en que sus representantes tomen las mejores decisiones para el futuro del país (Escandón y Velásquez,2015).

Gráfica 8. Tendencias del PIB per-cápita y la confianza generalizada



Fuente: Elaborado con datos del World Bank (2018) y para Colombia Latinobarómetro (2018).

CONCLUSIONES

El crecimiento económico que ha mostrado Colombia en el periodo de estudio sigue siendo bajo en comparación con algunos países de América Latina. Situación que puede ser parcialmente explicada por el tipo de instituciones formales e informales predominantes en el país.

Las instituciones que han demostrado un aumento a la par con el crecimiento económico son la voz y responsabilidad, las reglas/leyes, la estabilidad política, la calidad regulatoria y la eficacia del gobierno. Sin embargo, dichas instituciones aún no muestran una valoración positiva por parte de la sociedad.

El control de la corrupción y la confianza generalizada presentaron un comportamiento inverso al crecimiento económico. Otro aspecto que también resulta importante en el análisis es la vía de la dependencia, debido a que en el contexto colombiano las elecciones (guerrilla, narcotráfico, violencia, etc.) del pasado están repercutiendo en el presente.

REFERENCIAS

- Acemoglu, Daron, Simon Johnson, y James A. Robinson (2005). "Institutions as a Fundamental Cause of Long-Run Growth." In *Handbook of Economic Growth*, Elsevier B.V., 386–472.
- Acemoglu, Daron, Suresh Naidu, Pascual Restrepo, y James A. Robinson (2014). *Democracy Does Cause Growth*. Working Paper No.20004. (DOI): 10.3386/w20004
- Acemoglu, Daron, and James A. Robinson (2012). *Por Qué Fracasan Los Países: Los Orígenes Del Poder, La Prosperidad y La Pobreza*. México, D.F: Ediciones Culturales Paidós, S.A de C.V.
- Alam, Md Rafayet, Erick Kitenge, y Bizuayehu Bedane (2017). "Government Effectiveness and Economic Growth." *Economics Bulletin* 37(1): 222–27.
- Alesina, Alberto, y Paola Giuliano (2015). "Culture and Institutions." *Journal of Economic Literature* 53(4): 898–944.
<http://www.jstor.org/stable/4392769>
- Alesina, Alberto, Sule Özler, Nouriel Roubini, y Phillip Swagel (1996). "Political Instability and Economic Growth." *Journal of Economic Growth* 1(2): 189–211.
<https://doi.org/10.1007/BF00138862>
- Aparicio, Sebastian, David Urbano, y David Audretsch (2016). "Institutional Factors, Opportunity Entrepreneurship and Economic Growth: Panel Data Evidence." *Technological Forecasting and Social Change* 102: 45–61.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.techfore.2015.04.006>

- Armijo, Leslie Elliott, y Carlos Gervasoni (2010). "Two Dimensions of Democracy and the Economy." *Democratization* 17(1): 143–74.
- Asongu, Simplice (2016). "Determinants of Growth in Fast-Developing Countries: Evidence from Bundling and Unbundling Institutions." *Politics and Policy* 44(1): 97–134.
- Autio, Erkko, y Kun Fu (2015). "Economic and Political Institutions and Entry into Formal and Informal Entrepreneurship." *Asia Pacific Journal of Management* 32(1): 67–94.
- Axelrod, Robert (1996). *La Evolución de La Cooperación: El Dilema Del Prisionero y La Teoría de Juegos*. Madrid: Alianza.
- Banerjee, Abhijit, y Andrew F. Newman (1993). "Occupational Choice and the Process of Development." *The Journal of Political Economy* 101(2): 274–98. <http://www.jstor.org/stable/2138820>.
- Barro, Robert J (2013). "Democracy, Law and Order, and Economic Growth." In *2013 Index of Economic Freedom, Washington: The Heritage Foundation and Dow Jones & Company, Inc*, 494. https://www.heritage.org/index/pdf/2013/book/index_2013.pdf.
- Bennett, Daniel L., Hugo J. Faria, James D. Gwartney, y Daniel R. Morales (2017). "Economic Institutions and Comparative Economic Development: A Post-Colonial Perspective." *World Development* 96: 503–19. <http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.03.032>.
- Berggren, Niclas, Mikael Elinder, y Henrik Jordahl (2008). "Trust and Growth: A Shaky Relationship." *Empirical Economics* 35(2): 251–74. <https://doi.org/10.1007/s00181-007-0158-x>.
- Bondezan, Kézia De Lucas, y Joilson Dias (2017). "Economic Growth in Brazil : An Approach about Capital Accumulation and Institutions." *Rev. Econ. NE, Fortaleza* 48(1): 47–62. <https://ren.emnuvens.com.br/ren/article/viewFile/703/548>.
- Bonet, Jaime, y Adolfo Meisel (2006). Documentos de Trabajo sobre Economía Regional. Banco de la República *El Legado Colonial Como Determinante Del Ingreso per Cápita Departamental En Colombia*. Cartagena.
- Bonnal, Michaël, y Mehmet E Yaya (2015). "Political Institutions , Trade Openness , and Economic Growth : New Evidence." *Emerging Markets Finance and Trade* 51(6): 1276–91.

- Campos, Nauro F., Menelaos G. Karanasos, y Bin Tan (2016). "From Riches to Rags, and Back? Institutional Change, Financial Development and Economic Growth in Argentina since 1890." *Journal of Development Studies* 52(2): 206–23.
- Cass, David (1966). "Optimum Growth in an Aggregative Model of Capital Accumulation : A Turnpike Theorem." *Econometrica* 34(4): 833–50.
<http://www.jstor.org/stable/1910103>.
- Cieślík, Andrzej, y Łukasz Goczek (2018). "Control of Corruption, International Investment, and Economic Growth – Evidence from Panel Data." *World Development* 103: 323–35.
- Coase, Ronald Harry (1937). "The Nature of the Firm." *Economica* 4(16): 386–405. 10.1111/j.1468-0335.1937.tb00002.x.
- Crafts, N F R (1992). "Institutions and Economic Growth: Recent British Experience in an International Context." *West European Politics* 15(4): 16–38.
- Eren, Ali (2018). "An Analysis on The Relationship Between Political Stability and Economic Performance in BRICS-T Countries." *Business and Economics Research Journal* 9(1): 49–56.
<https://www.berjournal.com/an-analysis-on-the-relationship-between-political-stability-and-economic-performance-in-brics-t-countries>.
- Escandón, Marcela, y Lina Velásquez (2015). "Accountability Social En Colombia: Oferta Institucional y Demanda Ciudadana." *Colombia Internacional* 83: 269–94.
<https://revistas.uniandes.edu.co/doi/full/10.7440/colombiaint83.2015.10>.
- Faccio, Mara (2006). "Politically Connected Firms." *The American Economic Review* 96(1): 369–86.
<http://www.jstor.org/stable/3003437>
- Fedderke, Johannes, y Charles Simkins (2012). "Economic Growth in South Africa." *Economic History of Developing Regions* 27(1): 176–208.
<https://doi.org/10.1080/20780389.2012.682408>
- Franz, Tobias (2016). "Plan Colombia: Illegal Drugs, Economic Development and Counterinsurgency – a Political Economy Analysis of Colombia's Failed War." *Development Policy Review* 34(4): 563–91.
<http://dx.doi.org/10.1111/dpr.12161>.
- Fukuyama, Francis (2001). "Social Capital, Civil Society and Development." *Third World Quarterly* 22(1): 7–20.
<https://doi.org/10.1080/713701144>.

- Ganau, Roberto (2017). "Institutions and Economic Growth in Africa: A Spatial Econometric Approach." *Economia Politica* 34(3): 425–44. <https://doi.org/10.1007/s40888-017-0057-3>.
- Georgiou, Miltiades N, Nicholas Kyriazis, y Emmanouil M L Economou (2015). "Democracy , Political Stability and Economic Performance . A Panel Data Analysis." *Journal of Risk & Control* 2(1): 1–18.
- Grajales, Jacobo (2015). "Land Grabbing, Legal Contention and Institutional Change in Colombia." *The Journal of Peasant Studies* 42(3–4): 541–60. <https://doi.org/10.1080/03066150.2014.992883>.
- Gür, Timur, y Hale Akbulut (2012). "The Effect of Political Stability on Economic Growth in Developing Countries." *Sosyoekonomi* 17(17): 282–300.
- Gutiérrez, Francisco (2014). "Estructura Organizacional de Los Paramilitares y Derechos de Propiedad En El Campo (1982-2007)." *Análisis Político* 27(82): 3–21. <http://dx.doi.org/10.15446/apol.v27n82.49281>.
- Haggard, Stephan, y Lydia Tiede (2011). "The Rule of Law and Economic Growth: Where Are We?" *World Development* 39(5): 673–85. <http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2010.10.007>.
- Hall, Stephen G., y Mahyudin Ahmad (2014). "Revisiting the Institutions–Growth Nexus in Developing Countries: The New Evidence." *New Zealand Economic Papers* 48(3): 301–12.
- Herrera, Belaña, y Lisneider Hinstroza (2013). "Los Procesos de Desarrollo En Colombia: Una Reflexión Desde Las Políticas Del Banco Mundial y El Papel de Las Instituciones." *ADVOCATUS* (21): 51–70. <http://www.unilibrebaq.edu.co/ojs/instigacion/index.php/advocatus/article/view/246/239>.
- Hoggard, Shiloh (2004). "Preventing Corruption in Colombia: The Need for an Enhanced State-Level Approach." *Arizona Journal of International & Comparative Law* 21(2): 577–619. <http://arizonajournal.org/wp-content/uploads/2015/11/Hoggard.pdf>.
- Holmes, Jennifer S., y Sheila Gutiérrez (2014). "Violence and the State: Lessons from Colombia." *Small Wars and Insurgencies* 25(2): 372–403. <https://doi.org/10.1080/09592318.2013.857939>.
- Kalmanovitz, Salomón (1999). "Las Instituciones Colombianas En El Siglo XX." *Banco de la República* (131): 27. <http://banrep.gov.co/document/ftp/borra131.pdf>.

- Kang, David C (2003). "Transaction Costs and Crony Capitalism in East Asia." *Comparative Politics* 35(4): 439–58.
<http://www.jstor.org/stable/10.2307/4150189?origin=crossref>.
- Karnane, Pooja, y Michael A. Quinn (2017). "Political Instability, Ethnic Fractionalization and Economic Growth." *International Economics and Economic Policy*: 1–27.
<https://doi.org/10.1007/s10368-017-0393-3>.
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay, y Massimo Mastruzzi (2009). *Governance Matters VIII. Aggregate and Individual Governance Indicators 1996-2008*.
<http://documents.worldbank.org/curated/en/598851468149673121/pdf/WPS4978.pdf>.
- Knutsen, Carl Henrik (2013). "Democracy, State Capacity, and Economic Growth." *World Development* 43: 1–18.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2012.10.014>.
- Koteski, Cane et al (2014). "Democracy , Demography and Economic Growth : Empirical Investigation of Association between Those Three." *Wulfenia Journal* 21(4): 247–57.
- Latinobarómetro (2018). "Latinobarómetro." *Latinobarómetro Database*.
<http://www.latinobarometro.org/latContentents.jsp>.
- Londoño, Juan Fernando (2015). "La Travesía de Una Democracia Incompleta : Reformas Políticas En Colombia (1991-2015)." : 183–226.
- Luiz, John M (2009). "Institutions and Economic Performance: Implications for African Development." *Journal of International Development* 21(1): 58–75.
- Méon, Pierre Guillaume, y Khalid Sekkat (2015). "The Formal and Informal Institutional Framework of Capital Accumulation." *Journal of Comparative Economics* 43(3): 754–71.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.jce.2014.07.001>.
- Mullings, Robert (2017). "Do Institutions Moderate Globalization 's Effect on Growth ?" *Journal of Institutional Economics* 14(1): 71–102.
<https://doi.org/10.1017/S174413741700008X>.
- North, Douglass C (1993). *Instituciones, Cambio Institucional y Desempeño Económico*. México, D.F: Fondo de Cultura Económica.
- North, Douglass (2005). *Understanding the Process of Economic Change*. Princeton: Princeton University Press.

OECD (2014). “*Estudio de La OCDE Sobre La Política Regulatoria En Colombia. Más Allá de La Simplificación Administrativa.*” : 208.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264201965-es>.

OECD (2016). “*La Educación En Colombia. Revisión de Políticas Nacionales de Educación.*” : 336. https://www.mineducacion.gov.co/1759/articles-356787_recurso_1.pdf.

Posada, Carlos Esteban (2015). “El Costo de Oportunidad Del Cambio Técnico, El Crecimiento Económico y El Caso Colombiano 1925-2012.” *Ensayos Sobre Política Económica* 33(77): 149–67.

<http://dx.doi.org/10.1016/j.espe.2015.04.002>.

Robinson, James A (2016). “La Miseria En Colombia.” *Revista Desarrollo y Sociedad Primer Sem(76)*: 9–90.

<http://10.0.50.243/DYS.76.1%5Cnhttp://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=113572470&lang=es&site=ehost-live>.

Rodríguez, Gustavo, Luis Ramos, y Juan Sanabria (2016). “Papel de Las Instituciones En Los Territorios Subnacionales.” *Convergencia Revista de Ciencias Sociales* (72): 143–69.

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-14352016000300143.

Rodrik, Dani (2011). *Una Economía, Muchas Recetas. La Globalización, Las Instituciones y El Crecimiento Económico*. México, D.F: Fondo de Cultura Económica.

Runciman, David (2014). *Política*. España: Taurus.

Sarif, Arshian, Sahar Afshan, y Bushra Khan (2018). “Does Democracy Embolden Economic Growth in Pakistan? Evidence from ARDL Bound Testing and Rolling Window Analysis.” *International Journal of Economics* 15(2): 180–203.

Schein, Andrew (2016). “The Relationship between Inclusive Institutions, Proximate Causes of Growth, and Economic Growth: A Case Study of the Four Mandate Territories of Lebanon, Palestine, Syria, and Trans-Jordan, 1918-1946/1948.” *Journal of Economic Issues* 50(1): 95–120.

Silberberger, Magdalene, y Jens Königer (2016). “Regulation, Trade and Economic Growth.” *Economic Systems* 40(2): 308–22. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ecosys.2016.05.001>.

Solow, Robert (1994). “Perspectives on Growth Theory.” *Journal of Economic Perspectives* 8(1): 45–54. doi: 10.1257/jep.8.1.45.

- Tabellini, Guido (2010). "Culture and Institutions: Economic Development in the Regions of Europe." *Journal of European Economic Association* 8(4): 677–716. <https://doi.org/10.1111/j.1542-4774.2010.tb00537.x>.
- Vargas, Delfino, y José Carlos González (2018). "El Efecto de Las Instituciones En El Crecimiento Económico de América Latina." *Perfiles Latinoamericanos* 26(51): 329–49. <http://perfilesla.flacso.edu.mx/index.php/perfilesla/article/view/657>.
- Wanjuu, Lazarus, y Pierre le Roux (2017). "Economic Institutions and Economic Growth : Empirical Evidence from the Economic Community of West African States." *South African Journal of Economic and Management Sciences* 20(1): 1–10. <https://doi.org/10.4102/sajems.v20i1.1607>.
- Williamson, Claudia R (2009). "Informal Institutions Rule: Institutional Arrangements and Economic Performance." *Public Choice* 139(3–4): 371–87.
- World Bank (WB) (2018). "PIB." *World Bank*. <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.CD>.
- Worldwide Governance Indicators project (WGI) (2018). "Worldwide Governance Indicators Project." *Worldwide Governance Indicators*. <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home>.
- Xi, Tianyang (2017). "Inclusive Institutions and Economic Growth: Comparative Perspective and Policy Implications for China." *China Economic Journal* 10(2): 108–27. <https://doi.org/10.1080/17538963.2017.1321212>.
- Yerrabati, Sridevi, y Denise Hawkes (2014). "FDI and Economic Growth in South and East Asia & Pacific Region : Evidence from Meta-Analysis." *Oxford Journal: An International Journal of Business & Economics* 9(2): 97–131. <http://cite-seerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.893.4663&rep=rep1&type=pdf>.
- Yueh, Linda (2010). "Thirty Years of Legal and Economic Reform in China: Growth, Institutions, and Laws." *Journal of Chinese Economic and Business Studies* 8(2): 117–32. <https://doi.org/10.1080/14765281003750157>
- Zhou, Qiren (2010). "The Institutional Foundation of China's Economic Growth." *China Economic Journal* 3(1): 25–32. <https://doi.org/10.1080/17538963.2010.487349>